Дело № 5-159-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

25 февраля 2025 года пгт. Пойковский

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, Кеся Е.В., по адресу ХМАО-Югра Нефтеюганский район, пгт.Пойковский, Промышленная зона, 7-А,

с участием Галимова Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) в отношении:

Галимова Руслана Ригловича, \* года рождения, уроженца \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, водительское удостоверение \* г., паспорт \*, работающего \*\*\*\*, \*,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, Галимову Р.Р., вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, выразившееся в том, что 09.01.2025 года в 10 часов 15 минут на 816 км. автодороги Р404 Тюмень – Тобольск - Ханты-Мансийск Нефтеюганский район, водитель Галимов Р.Р., управляя транспортным средством \*, совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для движения встречных автомобилей, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», с последующим возвращением в ранее занимаемую полосу, чем нарушил требования п. 1.3 Правил дорожного движения РФ.

Галимов Р.Р. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что выехал на полосу встречного движения в связи с необходимостью объехать большую яму на полосе дороги, при этом маневр обгона транспортного средства не выполнял. Так же суду пояснил, что работает \*, разведен, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

В качестве доказательств совершения Галимовым Р.Р. вменяемого правонарушения суду предоставлены:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 641715 от 09.01.2025 года, содержание которого аналогично описательной части постановления. Протокол составлен с участием Галимова Р.Р., которому права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ разъяснены под роспись, с протоколом Галимов Р.Р. ознакомлен, копию протокола получил, замечаний к содержанию протокола не имел, в объяснении указал: «совершил выезд на встречную полосу, совершая объезд препятствия (ямы)»;

- DVD-диск с видеозаписью, из которой усматривается, как транспортное средство \*, осуществляя движение в колоне транспортных средств, совершает выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением в ранее занимаемую полосу дороги. Осуществление маневра обгона впереди движущегося транспортного средства видеофиксацией не подтверждается. При этом, на видеозаписи отчетливо видно наличие ям и выбоин на участке дороги, на котором был осуществлен выезд транспортного средства на полосу встречного движения.

- схему места совершения правонарушения к протоколу, согласно которой, ТС \* \*, совершило выезд на сторону дороги, предназначенную для движения встречных автомобилей, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», с последующим возвращением в ранее занимаемую полосу. При этом, обгон попутно движущихся транспортных средств водителем Галимовым Р.Р. не осуществлялся;

- рапорт инспектора ДПС К от 09.01.2025 г., согласно которому, 09.01.2025 года в 10 часов 15 минут на 816 км. автодороги Р404 Тюмень – Тобольск - Ханты-Мансийск Нефтеюганский район, водитель Галимов Р.Р., управляя транспортным средством \*, совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для движения встречных автомобилей, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», с последующим возвращением в ранее занимаемую полосу, чем нарушил требования п. 1.3 Правил дорожного движения РФ.

- копию паспорта Галимова Р.Р.;

- копию водительского удостоверения Галимова Р.Р.;

- выписку из проекта организации дорожного движения с дислокацией дорожных знаков, согласно которой действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» распространяется на 816 км. автодороги Р-404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск» Нефтеюганский район.

- выписку из реестра правонарушений, согласно которой, ранее Галимова Р.Р. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ не привлекался, однако привлекался к ответственности за совершение однородных правонарушений: по ч. 4 ст.12.16 КоАП РФ 1 правонарушение, по ст.12.6 КоАП РФ 1 правонарушение.

Все исследованные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

Исследовав предоставленные доказательства в совокупности, заслушав объяснение Галимова Р.Р., судья приходит к выводу о том, что факт совершения Галимовым Р.Р. правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Галимову Р.Р. вменяется выезд на сторону дороги, предназначенную для движения встречных автомобилей, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён».

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с разделом 3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), в зоне действия знака [3.20](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=5212735) "Обгон запрещен", запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

Как установлено судом, Галимов Р.Р. маневр обгона транспортного средства в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» не выполнил, однако, допустил выезд транспортного средства на полосу встречного движения при объезде препятствия на полосе дороги (ямы и выбоин), в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен». Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, а так же объяснениями самого Галимова Р.Р.

Выезд в нарушение [Правил](https://mobileonline.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3848/number/0) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия – подлежит квалификации по части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч двухсот пятидесяти рублей.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 от 24.03.2005 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства при условии, что не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения (рассмотрение дела не относится к компетенции арбитражного суда).

Суд, установив, что в судебном заседании нашел подтверждение факт совершения Галимовым Р.Р. выезда в нарушение [Правил](https://mobileonline.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/3848/number/0) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия, считает целесообразным действия водителя Галимова Р.Р. переквалифицировать с части 4 статьи 12.15 КоАП РФ на часть 3 статьи 12.15 КоАП РФ, отмечая, что переквалификация действий лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства не ухудшает положения Галимова Р.Р. и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Галимова Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела и соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

В качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ч.2 ст.4.2 КоАП РФ судья учитывает наличие у Галимова Р.Р. на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.3 КоАП РФ судья учитывает повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Галимова Р.Р., его имущественное и семейное положение, смягчающее и отягчающее обстоятельства, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа, в пределах санкции ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Галимова Руслана Ригловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 (одной тысячи пятисот) рублей.

Получатель платежа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), КПП 860101001, ИНН 8601010390, Код ОКТМО 71871000, № счета получателя 03100643000000018700, БИК 007162163, кор/счет 40102810245370000007, код бюджетной классификации 18811601123010001140, наименование банка – РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, УИН 18810486250910000394.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных [статьей 31.5](file:///%5C%5C192.168.51.178%5CRaznoe%5C2022%5C%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%90%D0%91%D0%A0%D0%AC%5C13.12.22%5C812-%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%2012.15%20%D1%87.4.docx#sub_315) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено, либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа, лично или по адресу электронной почты.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры.

Мировой судья Е.В. Кеся